

柴静回应“薄瓜瓜”：薄熙来在打黑中应该负什么责任？我亲历的重庆打黑

柴静 Chai Jing

2026-05-23

目录

1	柴静回应「薄瓜瓜」：重庆打黑的亲历梳理与制度反思	1
2	事件背景	2
3	关键论据与数据	4
4	评论员的核心立场	5
4.1	子立场一：薄熙来的责任不是「用人不当」，而是对违法的主动纵容	5
4.2	子立场二：打黑在机制上复制并升级了黑社会的运作逻辑	5
4.3	子立场三：司法运动化的代价由普通人承担，而非权贵	6
4.4	子立场四：立方体问题——个人清除无法替代制度清算	7
5	反驳与盲点	7
6	引申启示	8
7	核心金句	9

1. 柴静回应「薄瓜瓜」：重庆打黑的亲历梳理与制度反思

频道：柴静 Chai Jing 类型：观点评论 / 亲历叙述

<https://www.youtube.com/watch?v=rfEXbAuzKPk>

核心论点：打黑之恶不在于薄熙来、王立军两个坏人，而在于司法运动化的体制从未被清算，立方体翻一面，同样一面朝上。



图 1：视频封面——柴静叙述亲历重庆打黑的开端

摘要

- **起点与关联：**2009 年 3 月，柴静赴渝调查三工厂土地拍卖被操纵案，节目播出后薄熙来调看录像，重庆高院副院长张涛被双规，同月打黑除恶行动正式启动——但柴静明确指出，打黑是薄熙来与王立军早已酝酿的政治行动，节目只是「契机」。
- **关键数据：**重庆打黑审判共判处死刑或死缓 57 人，实际处决 13 人；据被劳教者估计，打黑期间约两万人遭劳教；龚刚模被罚款五千万，王天伦一亿，陈坤志被罚超三亿。
- **时间窗：**薄瓜瓜公开信将责任归因于「王立军滥用职权、薄熙来用人不当」，回避了市委书记在司法运动化中的主导角色，柴静以此为系统整理亲历材料，填补庭审中未被追究的历史空白。
- **对照视角：**官方庭审将薄、王分别以贪腐/叛逃定罪，始终未涉及打黑本身的合法性；而柴静的叙述揭示，刑讯逼供、证据造假、律师打压、财产掠夺是系统性机制，非个人失范。
- **应用边界：**此评论对新闻从业者、法律研究者、关注中国司法运动化历史的读者最具参考价值；单纯评价薄熙来政治遗产者需将本片的具体案例细节与更宏观的政治分析结合使用。

2. 事件背景

本片的直接触发点是一封署名「薄瓜瓜」的公开信。信中将重庆「打黑变黑打」的责任归结为：王立军滥用职权、目中无人；薄熙来用人不当、骑虎难下。柴静认为这一归因框架严重失真，因为它回避了薄熙来作为重庆市委书记在整个司法运动中的主导性责任。



图 2: 柴静在视频开篇梳理薄瓜瓜公开信的核心论点

重庆打黑除恶专项行动于 2009 年 6 月正式启动，至 2010 年 3 月宣告「全面胜利结束」。行动由时任重庆市公安局局长王立军主导，薄熙来以市委书记身份为其政治背书。打黑期间，共检法联合办案，律师辩护权受到系统性压制，大量私营企业家资产遭没收，众多普通市民因网络发帖、上访维权等行为遭到劳教。

柴静在本片中的特殊身份在于：她的《新闻调查》节目是重庆方面发动打黑前所参考的直接素材之一，这使她对这段历史负有特殊的叙述责任。

「我有责任对重庆打黑这个重大的历史事件做一些梳理，补充一些信息，因为当年重庆打黑的开始和我的一期节目之间有很深的关联。」



图 3: 陈坤志案庭审现场相关报道画面

3. 关键论据与数据

论据	出处／时间	支持的论点	强度
重庆高院副院长张涛在柴静节目播出后两个月被双规，涉嫌在土地拍卖案中受贿	2009 年 6 月，媒体报道	打黑有真实腐败背景，但同时也被政治化利用	强
打黑审判判处死刑或死缓 57 人，实际处决 13 人	重庆打黑审判，2009-2010 年	打黑规模空前，生死裁量权高度集中	强
樊奇杭当庭陈述被吊铐 5 天、手铐嵌入肉中，并提供视频证据	辩护律师周明勇拍摄视频	存在系统性刑讯逼供，有罪口供不可信	强
龚刚模检察官讯问笔录出现「龚刚模请龚刚模吃饭」「龚刚模给龚刚模行贿」等明显错误	庭审笔录，律师李庄披露	讯问笔录系伪造，程序严重违法	强
打黑期间约两万人遭劳教，包括转发漫画者、发帖质疑者、上访维权者	腾讯报道，据被劳教者估计	打黑已异化为社会管控工具，普通人付代价最大	中
龚刚模被罚款 5000 万，王天伦一亿，陈坤志超三亿，富裕私企实业资产由政府托管	重庆打黑判决，公开报道	打黑具有明显的财富掠夺性质	强
王立军谈西尔顿酒店：「他说一千万，我们说只值两百万，这个数字就	王立军讲话录像	王立军绕过法律程序直接主导财产处置，与黑社会手法高度相似	强

柴静最依赖的核心论据是两条直接证据：樊奇杭的刑讯逼供视频，以及龚刚模案笔录中荒谬的自我指涉错误。这两条证据的力量在于其**物质性**——前者有影像，后者有文字原件——难以被「立场偏颇」的指控轻易抹除。

最薄弱的一条是劳教人数「约两万人」的估计，因其来源于被劳教者的主观估算，缺乏官方数据印证，反对者可以在数字层面发起质疑，但数量级的存在本身已构成独立事实。

4. 评论员的核心立场



图 4：柴静阐述拒绝跟随报道重庆打黑的原因

4.1 子立场一：薄熙来的责任不是「用人不当」，而是对违法的主动纵容

柴静的核心命题是：薄熙来在打黑中的责任，不需要他主动命令王立军做什么——他只需要**不做什么**。具体而言：他不阻止刑讯逼供，不保障律师会见权，不纠正程序违法，并以政治生命和公开声誉为李庄案等案件背书，公开宣称「打黑不存在刑讯逼供」。

这个观点的反直觉之处在于：大多数人（包括薄瓜瓜）倾向于用「不知情」或「被下属蒙蔽」来为最高领导人开脱。但柴静认为，即便薄熙来不了解所有案情细节，他在公开场合的持续背书，客观上构成了对违法行为的保护伞——这是一种**作为**，而非被动的「不作为」。

「薄熙来用不着对王立军做什么，他只需要不做什么。」

4.2 子立场二：打黑在机制上复制并升级了黑社会的运作逻辑

柴静通过一组对比说明，王立军的打黑行动在运作方式上与陈坤志的黑社会行为高度同构，只是掌握了国家机器之后，效率更高、规模更大：

- 陈坤志操纵土地拍卖需要通过法院；王立军时代，公安部门直接代替法院主导财产执行。
- 陈坤志还需要履行竞价程序；王立军谈西尔顿酒店，签个字就可以「拿进来」。
- 陈坤志需要向人行贿；王立军需要钱的时候，只是让手下找企业家「拿点」。
- 王立军公开以普京为榜样，说「把两个富的全干掉，剩下六个穷人会说干得好」——与陈坤智「大鱼吃小鱼」的逻辑如出一辙，只是王立军自称鲨鱼。

「王立军的话跟陈坤志对我说的话是一样的——大鱼吃小鱼，只不过王立军称自己为鲨鱼。」

4.3 子立场三：司法运动化的代价由普通人承担，而非权贵



图 5: 柴静列举打黑期间因言获罪的普通市民案例

有声音认为打黑打击的是「有钱有权的人」，因此值得支持。柴静的反驳是：历史一再证明，一旦法律框架被突破，付出代价最多的是普通人。她列举的具体案例包括：

- 张盛和：在街上张贴广告寻找失踪亲人，被劳教两年。
- 李一文：失地农民到水利局上访，被劳教一年。
- 彭红：转发打黑漫画，被劳教两年。
- 任建宇：发帖抨击薄熙来、王立军，被劳教两年。
- 刘士英：发帖疑问「重庆打黑是不是要结束了」，被劳教。
- 一名路人：路过交巡警平台时拍照，被劳教。

柴静的结论是：到 2010 年她重访重庆时，「打黑已经不是一个法律概念，它是一种社会管制的方式」。

4.4 子立场四：立方体问题——个人清除无法替代制度清算



图 6: 柴静在结尾提出「立方体」的核心隐喻

柴静用「立方体」来描述重庆打黑留下的历史遗产：如果只是把薄熙来和王立军作为坏人从体系中清除，而不对司法运动化做实质性反思，不给每一个具体的受害者应得的正义，那么「这个世界就会像立方体一样，推翻一面，同样一面朝上」。她的证据是：薄、王的继任者——重庆后来的一位市委书记和两位公安局长——都以腐败名义落马，16 年后，立方体还在滚动。

「如果只是把他和王立军作为坏人从这个体系中清除，而不是对司法运动化做实质性的反思，不给予那一个一个具体的人他们应得的正义，那么这个世界就会像立方体一样，推翻一面，同样一面朝上。」

5. 反驳与盲点

- **陈坤志案本身的正当性问题**：柴静的节目最初揭露的土地拍卖腐败确有其事——她本人也承认。但视频对「打击真实犯罪」与「制造冤案」之间的边界着墨不多。如果龚刚模在土地拍卖案中确有罪行，将他转化为「黑老大」的过程如何评价？这个问题需要更细致的法律分析，而非简单归入「全部冤案」。
- **王立军证词的可靠性**：视频大量引用王立军庭审证词（包括薄熙来打他一巴掌的细节）。但王立军在庭审中已是戴罪之身，且其证词有为自己开脱的动机，单独使用时需谨慎。
- **利益相关的结构性问题**：柴静本人的节目是打黑行动启动的「契机」之一，这一特殊关系使她对这段历史有独特的内疚感和责任感，但也可能影响她对「自己节目与打黑



图 7：贺卫方谈司法独立与王立军的历史讽刺

关系」的判断框架——她强调「我不认为是我们节目引发了打黑」，但这个辩白本身值得读者独立判断。

- **受益者叙事的缺席：**视频完全没有纳入那些认为自己从打黑中受益的普通市民的声音。重庆有 3000 万人，打黑期间民调支持率据称极高，这一社会心理的来源与机制值得独立分析，而不应被简单标注为「被操纵的民意」。
- **反对方最强论点未被回应：**薄瓜瓜信中「骑虎难下」的说法，指向一种可能性：打黑启动后形成了自己的政治逻辑和利益群体，即便薄熙来本人意识到失控，也已无法踩刹车。这个「结构性困境」叙事比「主动纵容」更难反驳，视频没有正面处理。

6. 引申启示

- **对新闻从业者：**柴静本人的经历是一个重要的职业伦理案例——她在节目播出后拒绝跟随报道打黑，理由是「一旦证据不用我寻找就放在我手上，我可能没有机会检验其真伪」。这一自律在当下的调查报道环境中具有高度参考价值：权力主动为媒体提供报道素材时，恰恰是最需要保持距离的时刻。
- **对法律研究者：**「司法运动化」（公检法联合办案、律师辩护权被剥夺、侦查阶段即展示赃物）是本片最重要的分析框架。重庆打黑提供了一个系统性案例，值得在比较司法研究中加以梳理，尤其是与文革时期「砸烂公检法」进行历史对照。
- **对历史研究者／政治观察者：**薄熙来在庭审中援引「公检法相互制约」来为自己辩护，而这正是他在重庆任期内系统摧毁的制度——这一历史讽刺印证了贺卫方「没有独立的司法，没有一个人是安全的」的论断，值得作为权力腐蚀司法的经典案例深入研究。
- **对政策制定者／司法改革议题：**16 年后，龚刚模、黎强等人仍在狱中，多数案件未获

重审。柴静提出的问题——「只清除坏人，不清算制度」——指向一个更艰难的改革路径：真正的纠错需要愿意承认错误的政治意愿，而非仅仅以腐败名义处理个人。这是对中国司法改革讨论中常被回避的核心难题。

7. 核心金句

「我是公安大学毕业的，我就是要玩法律。」（陈坤志，节目采访结束时）

上下文：这是柴静亲历的重庆土地拍卖案的起点——一个自认为能玩法律的人，后来被一个更会玩法律的人用同样逻辑收拾。

「薄熙来用不着对王立军做什么，他只需要不做什么。」

上下文：柴静对「薄熙来是否主动指挥违法」争议的核心回应——纵容即共谋。

「没有独立的司法，没有一个人是安全的。」（贺卫方，公开信，2011年4月）

上下文：贺卫方向王立军喊话时的核心命题，并以王立军的前任文强被打倒为例——权力顶峰的人最终也将成为自己所创造的那套无法无天系统的受害者。

「王立军的话跟陈坤志对我说的话是一样的，大鱼吃小鱼，只不过王立军称自己为鲨鱼。」

上下文：柴静总结打黑与黑社会在逻辑上的同构性，是全片最具力量的判断句。

「如果只是把他和王立军作为坏人从这个体系中清除，而不是对司法运动化做实质性的反思，不给予那一个一个具体的人他们应得的正义，那么这个世界就会像立方体一样，推翻一面，同样一面朝上。」

上下文：全片结论句，也是柴静对「薄瓜瓜归因论」最直接的反驳——问题不是换人，是换制度。

附：重庆打黑关键事件时间轴

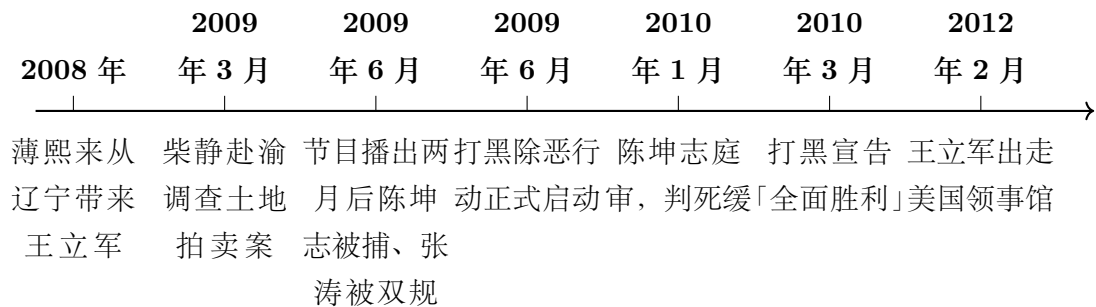




图 8: 柴静结尾的「立方体」隐喻——翻一面，同样一面朝上